

รายงานการประชุม
อ.ก.พ. วิสามัญเกี่ยวกับการประเมินบุคคล
เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ
ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙
วันพุธที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๙
ณ ห้องประชุม ๒ ชั้น ๙ อาคารสำนักงาน ก.พ. ถนนติวานนท์ จังหวัดนนทบุรี

.....

ผู้มาประชุม

๑. นายวิลาศ	สิงห์วิสัย	ประธาน อ.ก.พ.
๒. เลขาธิการ ก.พ.		อ.ก.พ.
(นายภานุ สังขวร รองเลขาธิการ ก.พ. ผู้รับมอบหมาย)		
๓. นายเดชา	บุญค้ำ	อ.ก.พ.
๔. นางประภา	ลิ้มประสูตร	อ.ก.พ.
๕. นายปริญญา	สาภิยลักษณ์	อ.ก.พ.
๖. นายปรีดา	วิบูลย์สวัสดิ์	อ.ก.พ.
๗. คุณพรทิพย์	จาละ	อ.ก.พ.
๘. ท่านผู้หญิงเพ็ชรา	เดชะกัมพูช	อ.ก.พ.
๙. นางวันทนา	อยู่สุข	อ.ก.พ.
๑๐. นายสงคราม	ทรัพย์เจริญ	อ.ก.พ.
๑๑. นายสุชาติ	มงคลพันธุ์	อ.ก.พ.
๑๒. นายสุวิชัย	รัศมิภูติ	อ.ก.พ.
๑๓. นางสาวอมรา	วงศ์พุทธพิทักษ์	อ.ก.พ.
๑๔. นางสาวอรจิต	สิงคาลวณิช	อ.ก.พ.
๑๕. ผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบและประเมินผลกำลังคน		อ.ก.พ. และเลขานุการ
๑๖. ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาระบบจำแนกตำแหน่งและค่าตอบแทน		ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๗. นางอัจฉรา	ภูริคุปต์	ผู้ช่วยเลขานุการ

เริ่มประชุมเวลา ๙.๓๐ น.

ประธาน อ.ก.พ. กล่าวเปิดประชุมแล้ว เลขานุการได้เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

วาระที่ ๑ เรื่องที่แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

เลขานุการแจ้งว่ามีเรื่องที่แจ้งให้ที่ประชุมทราบ ๒ เรื่อง ดังนี้

๑. สำนักงาน ก.พ. ได้มีคำสั่งที่ ๑๐๕/๒๕๕๙ มอบหมายให้นายภาณุ สังขวร รองเลขาธิการ ก.พ. เข้าร่วมประชุม อ.ก.พ. วิสามัญเกี่ยวกับการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ แทนเลขาธิการ ก.พ. โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๙

๒. ร่างกฎ ก.พ. ว่าด้วยการย้าย การโอน หรือการเลื่อนข้าราชการพลเรือนสามัญ พ.ศ. ที่ออกตามมาตรา ๖๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ หากดำเนินการแล้วเสร็จ อาจส่งผลกระทบต่อเกี่ยวกับการดำเนินการพิจารณาประเมินบุคคลและผลงานทางวิชาการ ซึ่งมีกรณีร้องเรียนมายังสำนักงาน ก.พ. เกี่ยวกับการดำเนินการพิจารณาในเรื่องดังกล่าวล่าช้า จึงขอความอนุเคราะห์คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ ให้ดำเนินการพิจารณาประเมินบุคคลและผลงานให้เร็วขึ้น

มติ อ.ก.พ.

รับทราบ

วาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

ฝ่ายเลขานุการได้เสนอ อ.ก.พ. วิสามัญเกี่ยวกับการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ เพื่อพิจารณารับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๙

มติ อ.ก.พ.

อ.ก.พ. พิจารณาแล้ว มีมติรับรองรายงานการประชุม อ.ก.พ. วิสามัญเกี่ยวกับการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๙

วาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่องจากการประชุมครั้งก่อน

ไม่มี

วาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

เรื่องที่ ๔.๑ การขอผ่อนผันคุณสมบัติเกี่ยวกับเงื่อนไขการได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ในการประเมินบุคคล สายงานวิศวกรรมการเกษตร เพื่อขอรับเงินประจำตำแหน่งสำหรับตำแหน่งประเภทวิชาการ ในตำแหน่งวิศวกรการเกษตรชำนาญการ ในสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (รายนายสิทธิพันธ์ บานเย็น)

๑. คำขอ

สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ขอให้ ก.พ. พิจารณาคุณสมบัติเกี่ยวกับการได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมในการประเมินบุคคลของ นายสิทธิพันธ์ บานเย็น ตำแหน่งวิศวกรการเกษตรชำนาญการ ตำแหน่งเลขที่ ๑๐๐๔ กลุ่มออกแบบแหล่งน้ำและเกษตรชลประทาน สำนักพัฒนาพื้นที่ปฏิรูปที่ดิน สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม เพื่อขอรับเงินประจำตำแหน่งสำหรับผู้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการ ในตำแหน่งวิศวกรการเกษตรชำนาญการ ตำแหน่งเลขที่ และส่วนราชการเดิม

๒. กฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง

๒.๑ หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๘ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ (ว ๑๘/๒๕๕๑) กำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการรับเงินประจำตำแหน่ง สำหรับผู้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการ ไว้ว่า ต้องเป็นผู้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการหรือเทียบเท่ามาแล้วไม่น้อยกว่า ๒ ปี และต้องผ่านการประเมินคุณสมบัติและผลงานจากส่วนราชการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ สำหรับใช้ในการประเมินเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งระดับ ๗ (วิชาชีพเฉพาะ) เดิม

๒.๒ หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๐ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘ (ว ๑๐/๒๕๕๘) สิ่งที่ส่งมาด้วย ๔ กำหนดคุณสมบัติของบุคคลที่จะได้รับการแต่งตั้งไว้ประการหนึ่งว่า ต้องมีคุณสมบัติในเรื่องเกี่ยวกับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพของสายงานต่าง ๆ และหรือคุณสมบัติเพิ่มเติมครบถ้วนตามที่ ก.พ. กำหนด หรือได้รับการยกเว้นจาก ก.พ. แล้ว

๒.๓ หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินบุคคลในสายงานวิศวกรรมการเกษตร กำหนดคุณสมบัติของผู้ขอรับการประเมินไว้ประการหนึ่งว่า จะต้องได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ตามกฎหมายว่าด้วยวิชาชีพวิศวกรรมไม่ต่ำกว่าประเภทของใบอนุญาตที่กำหนดสำหรับสายงานวิศวกรรมการเกษตร และให้นำหลักเกณฑ์การประเมินคุณสมบัติและผลงานของบุคคลของสายงานวิศวกรรมเครื่องกล มาใช้โดยอนุโลม ดังนี้

ลักษณะงาน	ระดับตำแหน่ง	ใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม
- งานวางแผนและโครงการ - งานพิจารณาตรวจสอบ - งานออกแบบและคำนวณ - งานควบคุมการสร้าง การผลิตและติดตั้ง - งานอำนวยความสะดวกและบำรุงรักษา	๖ - ๗ (ชำนาญการ)	ประเภทสามัญวิศวกร หรือใบอนุญาตพิเศษ
- งานวิจัยและพัฒนา	๖ - ๗ (ชำนาญการ)	ขณะนี้ยังไม่กำหนดเป็นวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม

กรณีส่วนราชการใดปฏิบัติงานในลักษณะที่เป็นงานวิศวกรรมควบคุม แต่มีขนาดหรือรายละเอียด หรือประเภทของงานไม่เข้าข่าย หรือต่างไปจากที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๐๘) และฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๐๘) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิชาชีพวิศวกรรม พ.ศ. ๒๕๐๕ หากผู้ขอรับการประเมินได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมต่ำกว่าที่กำหนดไว้ในหลักเกณฑ์ฯ ก็ให้นำเสนอ ก.พ. พิจารณาผ่อนผันเป็นราย ๆ ไป

๒.๔ มาตรฐานกำหนดตำแหน่งสายงานวิศวกรรมการเกษตร ตำแหน่งวิศวกรการเกษตร ระดับชำนาญการ ไม่ได้กำหนดให้ต้องมีใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมตามที่กฎหมายกำหนด

๒.๕ อำนาจหน้าที่ อ.ก.พ. วิสามัญเกี่ยวกับการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ

ทำหน้าที่แทน ก.พ. ในเรื่องการพิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการและตำแหน่งประเภททั่วไป ระดับทักษะพิเศษ และเพื่อรับเงินประจำตำแหน่งสำหรับตำแหน่งประเภทวิชาการ

๒.๖ มติ อ.ก.พ. วิสามัญเกี่ยวกับการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

เห็นชอบในกรณีที่ลักษณะงานของตำแหน่ง ระดับ และส่วนราชการที่ขอให้ ก.พ. พิจารณานุมัติผ่อนผันคุณสมบัติเกี่ยวกับเงื่อนไขการได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมเพื่อเข้ารับการประเมินเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งหรือเพื่อขอรับเงินประจำตำแหน่ง เป็นลักษณะงานเดียวกันกับตำแหน่งที่คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ สาขาวิศวกรรมศาสตร์ ๑ หรือ ๒ เคยพิจารณานุมัติไปแล้ว ให้นำเสนอ อ.ก.พ. วิสามัญเกี่ยวกับการประเมินบุคคล เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการพิจารณาโดยไม่ต้องเสนอคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ สาขาวิศวกรรมศาสตร์ ๑ หรือ ๒

๒.๗ หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖.๑.๑/๕๒๓ ลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๖ เรื่อง การพิจารณาคุณสมบัติของบุคคล

แจ้งมติอนุมัติให้ยกเว้นคุณสมบัติเกี่ยวกับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมของนายสิทธิพันธ์ บานเย็น เพื่อประโยชน์ในการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งวิศวกรการเกษตรระดับชำนาญการ ตำแหน่งเลขที่ ๑๐๐๔ กลุ่มพัฒนาพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ สำนักพัฒนาพื้นที่ปฏิรูปที่ดินสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม เป็นกรณีเฉพาะราย

๓. ข้อมูลประกอบการพิจารณา

๓.๑ ข้อมูลของ นายสิทธิพันธ์ บานเย็น มีดังนี้

วุฒิการศึกษา

- วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต (วิศวกรรมดินและน้ำ) (๗ มีนาคม ๒๕๔๗) สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล

- วิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต (วิศวกรรมดินและน้ำ) (๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๐)

- ใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม - ไม่มี -

ประวัติการดำรงตำแหน่ง

วัน เดือน ปี	ตำแหน่ง	สังกัด
๙ ต.ค. ๕๑ - ๑๐ ธ.ค. ๕๑	วิศวกรการเกษตร ๓	กลุ่มวิจัยและพัฒนา สำนักพัฒนาพื้นที่ปฏิรูปที่ดิน สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม
๑๑ ธ.ค. ๕๑ - ๒๙ ธ.ค. ๕๒	วิศวกรการเกษตรปฏิบัติการ	กลุ่มวิจัยและพัฒนา สำนักพัฒนาพื้นที่ปฏิรูปที่ดิน สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

วัน เดือน ปี	ตำแหน่ง	สังกัด
๓๐ ธ.ค. ๕๒ – ๒๙ ก.ย. ๕๖	วิศวกรการเกษตรปฏิบัติการ	กลุ่มพัฒนาพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ สำนักพัฒนาพื้นที่ปฏิรูปที่ดิน สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม
๓๐ ก.ย. ๕๖ – ๑๔ ก.ค. ๕๘	วิศวกรการเกษตรชำนาญการ	กลุ่มพัฒนาพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ สำนักพัฒนาพื้นที่ปฏิรูปที่ดิน สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม
๑๕ ก.ค. ๕๘ – ๑๙ ก.พ. ๕๙	วิศวกรการเกษตรชำนาญการ	กลุ่มออกแบบแหล่งน้ำและเกษตรชลประทาน สำนักพัฒนาพื้นที่ปฏิรูปที่ดิน สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

ตำแหน่งที่ขอประเมินเพื่อรับเงินประจำตำแหน่ง วิศวกรการเกษตร ระดับชำนาญการ
ตำแหน่งเลขที่ ๑๐๐๔ กลุ่มออกแบบแหล่งน้ำและเกษตรชลประทาน สำนักพัฒนาพื้นที่ปฏิรูปที่ดิน สำนักงาน
การปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

๓.๒ ข้อมูลหน้าที่ความรับผิดชอบของตำแหน่งปัจจุบัน

๓.๒.๑ ลักษณะงานของตำแหน่งวิศวกรการเกษตร ระดับชำนาญการ ตำแหน่งเลขที่ ๑๐๐๔
กลุ่มออกแบบแหล่งน้ำและเกษตรชลประทาน สำนักพัฒนาพื้นที่ปฏิรูปที่ดิน สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม
มีหน้าที่ความรับผิดชอบโดยสรุป ดังนี้

ปฏิบัติงานในฐานะผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ โดยใช้ความรู้ ความสามารถ
ประสบการณ์ และความชำนาญสูง ด้านเทคนิควิศวกรรมการเกษตร ในการดำเนินการหรือแก้ปัญหาที่ยาก
ในกลุ่มออกแบบแหล่งน้ำและเกษตรชลประทาน เพื่อให้การปฏิบัติงานมีความถูกต้อง ครบถ้วน และตรงตาม
มาตรฐานที่กำหนดไว้อย่างมีประสิทธิภาพ แบ่งเป็น ๔ ด้าน คือ

(๑) ด้านการปฏิบัติการ

ออกแบบแหล่งน้ำในแปลงเกษตรกรรม เพื่อยกระดับการขนส่งผลผลิต
ทางการเกษตรในเขตปฏิรูปที่ดิน ออกแบบแหล่งน้ำในแปลงเกษตรกรรม เช่น สระเก็บน้ำ หนอง คลอง บึง
เพื่อให้มีแหล่งเก็บกักเพิ่มขึ้นเพื่อเพิ่มศักยภาพและประสิทธิภาพการผลิตทางการเกษตรในเขตปฏิรูปที่ดิน
ออกแบบพัฒนาระบบชลประทาน คลอง และคูส่งน้ำชลประทานระบบท่อรับแรงดันและตามแรงโน้มถ่วง
เพื่อเพิ่มศักยภาพและประสิทธิภาพการผลิตทางการเกษตรในเขตปฏิรูปที่ดิน ออกแบบพัฒนาแหล่งน้ำด้านฝาย
อ่างเก็บน้ำเพื่อเพิ่มศักยภาพและประสิทธิภาพการผลิตทางการเกษตร สนับสนุนทางด้านเทคนิควิชาการ อบรม
ให้ความรู้และจัดทำคู่มือแนวทางปฏิบัติ และกำหนดมาตรฐานงานให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

(๒) ด้านการวางแผน

วางแผนหรือร่วมดำเนินการวางแผนการทำงานตามแผนงานหรือ
โครงการของหน่วยงานระดับสำนักหรือกอง เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมายผลสัมฤทธิ์ที่กำหนด
วางแผนและจัดทำแผนงานต่าง ๆ ด้านเทคนิควิศวกรรมการเกษตร เพื่อให้งานเทคนิควิศวกรรมการเกษตร

เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับเป้าหมาย และบรรลุวัตถุประสงค์ของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ประสานการทำงานร่วมกัน โดยมีบทบาทในการให้ความเห็นและคำแนะนำเบื้องต้นแก่สมาชิกในทีมงานหรือหน่วยงานอื่น ให้ข้อคิดเห็นหรือคำแนะนำเบื้องต้นแก่สมาชิกในทีมงานหรือบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

(๓) ด้านการประสานงาน

ประสานการทำงานร่วมกัน โดยมีบทบาทในการให้ความเห็นและคำแนะนำเบื้องต้นแก่สมาชิกในทีมงานหรือหน่วยงานอื่น เพื่อให้เกิดความร่วมมือและผลสัมฤทธิ์ตามที่กำหนดไว้ ให้ข้อคิดเห็นหรือคำแนะนำเบื้องต้นแก่สมาชิกในทีมงานหรือบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อสร้างความเข้าใจและความร่วมมือในการดำเนินงานตามที่ได้รับมอบหมาย

(๔) ด้านการบริการ

ให้บริการ ชี้แจง และตอบปัญหาแก่หน่วยงานราชการ เอกชน เจ้าหน้าที่ของรัฐ พนักงาน หรือบุคคลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องด้านเทคนิควิศวกรรมการเกษตร ร่วมเป็นวิทยากร ฝึกอบรม เผยแพร่ และถ่ายทอดความรู้ด้านเทคนิควิศวกรรมการเกษตรแก่หน่วยงานราชการ เอกชน เจ้าหน้าที่รัฐ พนักงาน หรือบุคคลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ศึกษา วิเคราะห์ และจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องด้านเทคนิควิศวกรรมการเกษตร เพื่อเป็นแนวทางที่ถูกต้อง ในการดำเนินงานแก่หน่วยงานต่าง ๆ ภายในสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมและสอดคล้องตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

๓.๓ ลักษณะงานที่ปฏิบัติของ นายสิทธิพันธ์ บานเย็น โดยสรุปมีดังนี้

- (๑) งานวางแผนและโครงการ
- (๒) งานออกแบบและคำนวณ
- (๓) งานควบคุมการสร้างหรือการผลิต
- (๔) งานอำนวยการใช้

๓.๔ เหตุผลความจำเป็นที่ต้องขอผ่อนผันการได้รับใบประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมระดับสามัญวิศวกร

โดยที่ปัจจุบัน นายสิทธิพันธ์ บานเย็น ตำแหน่งวิศวกรการเกษตรชำนาญการ ตำแหน่งเลขที่ ๑๐๐๔ กลุ่มออกแบบแหล่งน้ำและเกษตรชลประทาน สำนักพัฒนาพื้นที่ปฏิรูปที่ดิน เป็นผู้ไม่มีใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ตามหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินบุคคลในสายงานวิศวกรรมการเกษตรที่ ก.พ. กำหนดไว้ ทำให้ขาดคุณสมบัติในการขอรับเงินประจำตำแหน่งตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่ ก.พ. กำหนด ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๘ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๑

แต่เนื่องจากคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ สาขาวิศวกรรมศาสตร์ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ได้พิจารณาและมีมติอนุมัติให้ผ่อนผันเงื่อนไขเกี่ยวกับการได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมของข้าราชการรายดังกล่าวสำหรับการประเมินเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งวิศวกรการเกษตร ระดับชำนาญการ ตำแหน่งเลขที่ ๑๐๐๔ กลุ่มพัฒนาพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ สำนักพัฒนาพื้นที่ปฏิรูปที่ดิน ได้เป็นกรณีเฉพาะราย โดยเห็นว่า ลักษณะงาน ขนาดหรือรายละเอียด หรือประเภทของงานไม่เข้าข่าย หรือต่างไปจากที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๐๘)

และฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๐๘) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิชาชีพวิศวกรรม พ.ศ. ๒๕๐๕ ทั้งนี้ การพิจารณาผ่อนผันเงื่อนไขการได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพฯ ดังกล่าว เป็นการอนุมัติเฉพาะกรณีการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่ขอรับการประเมินในครั้งนี้อย่างนั้น หากจะแต่งตั้งข้าราชการรายนี้ ให้ดำรงตำแหน่งวิศวกรการเกษตรตำแหน่งอื่น หรือเลื่อนขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น จะต้องขอให้ ก.พ. พิจารณาคุณสมบัติเกี่ยวกับการได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมเป็นคราว ๆ ไป

๔. ความเห็นของฝ่ายเลขานุการ

ฝ่ายเลขานุการ ได้พิจารณาฎ ระเบียบ หลักเกณฑ์ มติ อ.ก.พ.ฯ และมติคณะกรรมการรวมทั้งเหตุผลความจำเป็นที่ต้องขอผ่อนผันการได้รับใบประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ระดับสามัญวิศวกร รายนายสิทธิพันธ์ บานเย็น ตำแหน่งวิศวกรการเกษตรชำนาญการ ตำแหน่งเลขที่ ๑๐๐๔ กลุ่มออกแบบแหล่งน้ำ และเกษตรชลประทาน สำนักพัฒนาพื้นที่ปฏิรูปที่ดิน เพื่อขอรับเงินประจำตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการ ตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิมแล้ว มีความเห็นดังนี้

๔.๑ อ.ก.พ. วิสามัญเกี่ยวกับการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ได้พิจารณาและมีมติเห็นชอบสำหรับกรณีที่ลักษณะงานของตำแหน่ง ระดับ และส่วนราชการ ที่ขอให้ ก.พ. พิจารณาอนุมัติผ่อนผันคุณสมบัติเกี่ยวกับเงื่อนไขการได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม เพื่อเข้ารับการประเมินเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง หรือเพื่อขอรับเงินประจำตำแหน่ง เป็นลักษณะงานเดียวกันกับตำแหน่งที่คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ สาขาวิศวกรรมศาสตร์ ๑ หรือ ๒ เคยพิจารณาอนุมัติไปแล้ว ให้นำเสนอ อ.ก.พ.ฯ พิจารณาโดยไม่ต้องเสนอคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ สาขาวิศวกรรมศาสตร์ ๑ หรือ ๒

กรณีข้าราชการรายนี้ คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ สาขาวิศวกรรมศาสตร์ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เคยมีมติอนุมัติให้ผ่อนผันคุณสมบัติเกี่ยวกับเงื่อนไขการได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมสำหรับการประเมินเพื่อเลื่อนขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งวิศวกรการเกษตร ระดับชำนาญการ ตำแหน่งเลขที่ ๑๐๐๔ กลุ่มพัฒนาพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ สำนักพัฒนาพื้นที่ปฏิรูปที่ดิน ได้เป็นกรณีเฉพาะราย

ดังนั้น การขอผ่อนผันคุณสมบัติเกี่ยวกับการได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม เพื่อขอรับเงินประจำตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการ ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่ ก.พ. กำหนด ตาม ว ๑๘/๒๕๕๑ สำหรับตำแหน่งวิศวกรการเกษตร ระดับชำนาญการ ตำแหน่งเลขที่ ๑๐๐๔ กลุ่มออกแบบแหล่งน้ำและเกษตรชลประทาน สำนักพัฒนาพื้นที่ปฏิรูปที่ดิน ซึ่งนายสิทธิพันธ์ บานเย็น ดำรงตำแหน่งอยู่ เป็นลักษณะงานเดียวกันกับตำแหน่งที่คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ สาขาวิศวกรรมศาสตร์ ๒ ได้เคยพิจารณาอนุมัติไปแล้ว จึงเป็นไปตามมติ อ.ก.พ.ฯ ดังกล่าว

๔.๒ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบหน้าที่ความรับผิดชอบของกลุ่มพัฒนาพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และหน้าที่ความรับผิดชอบของกลุ่มออกแบบแหล่งน้ำและเกษตรชลประทานแล้ว เห็นว่า มีหน้าที่ความรับผิดชอบหลักที่สอดคล้องกัน ได้แก่ งานให้บริการทางวิชาการและงานความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การให้คำปรึกษาในการพัฒนาแหล่งน้ำและเกษตรชลประทานในเขตพื้นที่ปฏิรูปที่ดิน แก้ไขปัญหาภัยแล้ง การเพิ่มศักยภาพและประสิทธิภาพทางการเกษตรในเขตปฏิรูปที่ดิน โดยดำเนินการสำรวจออกแบบแหล่งน้ำขนาดเล็ก เช่น สระเก็บน้ำ

สำรวจออกแบบแหล่งน้ำขนาดใหญ่ ฝ่าย การสำรวจออกแบบพัฒนาระบบชลประทาน รวมทั้งดำเนินการพัฒนารายพื้นที่ ตลอดจนควบคุม ตรวจสอบ กำกับดูแลและปฏิบัติงานให้เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้

๔.๓ เมื่อพิจารณาลักษณะงาน หน้าที่ความรับผิดชอบ และขอบเขตของงานปัจจุบัน ที่นายสิทธิพันธ์ บานเย็น ปฏิบัติงานในตำแหน่งวิศวกรการเกษตรชำนาญการ ตำแหน่งเลขที่ ๑๐๐๔ กลุ่มออกแบบแหล่งน้ำและเกษตรชลประทาน สำนักพัฒนาพื้นที่ปฏิรูปที่ดิน แล้ว เห็นว่า ลักษณะงาน หน้าที่ความรับผิดชอบ และขอบเขตของงานเป็นงานด้านการออกแบบแหล่งน้ำในแปลงเกษตรกรรม การออกแบบพัฒนาระบบชลประทาน คลอง คูส่งน้ำชลประทาน ฝ่าย อ่างเก็บน้ำ ตลอดจนการสนับสนุนงานด้านเทคนิค วิชาการ การให้ความรู้ จัดทำคู่มือแนวทางปฏิบัติ และกำหนดมาตรฐานงานให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นลักษณะงาน หน้าที่ความรับผิดชอบ และขอบเขตของงาน ตามที่ ก.พ. ได้มีมติให้ยกเว้นคุณสมบัติฯ ไว้แล้ว จึงเห็นควรผ่อนผันคุณสมบัติเกี่ยวกับการได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมให้แก่ นายสิทธิพันธ์ บานเย็น เพื่อขอรับเงินประจำตำแหน่งวิศวกรการเกษตร ระดับชำนาญการ ตำแหน่งเลขที่ ๑๐๐๔ กลุ่มออกแบบแหล่งน้ำและเกษตรชลประทาน สำนักพัฒนาพื้นที่ปฏิรูปที่ดิน

ทั้งนี้ หากปฏิบัติงานอื่นที่ได้รับมอบหมาย และงานนั้นอยู่ในข่ายที่กฎหมายกำหนด สาขาวิชาชีพวิศวกรรมและวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนด ก็ต้องมีใบอนุญาตฯ ตามที่กฎหมายกำหนด และหากประสงค์จะแต่งตั้งข้าราชการรายนี้ให้ดำรงตำแหน่งวิศวกรการเกษตรตำแหน่งอื่น หรือเลื่อนขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น จะต้องขอให้ ก.พ. พิจารณาคุณสมบัติเกี่ยวกับการได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมเป็นคราว ๆ ไป

มติ อ.ก.พ.

อ.ก.พ. ได้พิจารณาเรื่องนี้แล้ว มีมติดังนี้

๑. อนุมัติให้ผ่อนผันคุณสมบัติเกี่ยวกับเงื่อนไขการได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ให้แก่นายสิทธิพันธ์ บานเย็น เพื่อขอรับเงินประจำตำแหน่งสำหรับผู้ดำรงตำแหน่งประเภท วิชาการ ระดับชำนาญการ ตำแหน่งวิศวกรการเกษตรชำนาญการ ตำแหน่งเลขที่ ๑๐๐๔ กลุ่มออกแบบแหล่งน้ำ และเกษตรชลประทาน สำนักพัฒนาพื้นที่ปฏิรูปที่ดิน ได้เป็นกรณีเฉพาะราย สำหรับในส่วนของลักษณะงาน ที่มีขนาด หรือรายละเอียด หรือประเภทของงาน ตามที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๐๘) และฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๐๘) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิชาชีพวิศวกรรม พ.ศ. ๒๕๐๕ ซึ่งผู้ปฏิบัติงาน ต้องได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ผู้นี้จะต้องไม่เป็นผู้ลงนามรับรองการออกแบบ ตรวจสอบ หรือควบคุมแต่อย่างใด

อนึ่ง การพิจารณาอนุมัติให้ผ่อนผันคุณสมบัติเกี่ยวกับเงื่อนไขการได้รับใบอนุญาตฯ ครั้งนี้ เป็นการอนุมัติเฉพาะกรณีการประเมินบุคคล เพื่อขอรับเงินประจำตำแหน่งสำหรับผู้ดำรงตำแหน่งประเภท วิชาการ ระดับชำนาญการ ตำแหน่งวิศวกรการเกษตรชำนาญการ ตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการที่เสนอ เพื่อขอรับการประเมินในครั้งนี้เท่านั้น หากประสงค์จะแต่งตั้งข้าราชการรายนี้ให้ดำรงตำแหน่งอื่นหรือเลื่อนขึ้น แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น จะต้องขอให้ ก.พ. พิจารณาคุณสมบัติเกี่ยวกับการได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมเป็นคราว ๆ ไป

๒. อนุมัติเป็นหลักการให้สำนักงาน ก.พ. พิจารณาอนุมัติการขอผ่อนผันคุณสมบัติเกี่ยวกับเงื่อนไขการได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม เพื่อขอรับเงินประจำตำแหน่งประเภทวิชาการ ตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการที่เคยอนุมัติให้ผ่อนผันคุณสมบัติเกี่ยวกับเงื่อนไขการได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมสำหรับการประเมินบุคคลเพื่อเลื่อนขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น โดยไม่ต้องเสนอให้ อ.ก.พ. วิสามัญเกี่ยวกับการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการพิจารณา

เรื่องที่ ๔.๒ การพิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของบุคคล เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ สายงานวิชาการป่าไม้ ในกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (รายงานปัญจรัตน์ จินตนา)

๑. คำขอ

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ขอให้ ก.พ. พิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของ นางปัญจรัตน์ จินตนา ตำแหน่งนักวิชาการป่าไม้ชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ ๘๓๖ สำนักอนุรักษ์และจัดการต้นน้ำ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านระบบการฟื้นฟูและพัฒนาพื้นที่อนุรักษ์ (นักวิชาการป่าไม้เชี่ยวชาญ) ตำแหน่งเลขที่ ๖๕๕ สำนักฟื้นฟูและพัฒนาพื้นที่อนุรักษ์ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช

๒. การพิจารณาของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ

คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขาการเกษตร ๑ ได้พิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของ นางปัญจรัตน์ จินตนา ผู้ขอรับการประเมิน ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๙ มีรายละเอียดการพิจารณา ดังนี้

๒.๑ คุณสมบัติของบุคคล ผู้ขอรับการประเมินมีคุณสมบัติเกี่ยวกับคุณวุฒิการศึกษา ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง และระยะเวลาขั้นต่ำในการดำรงตำแหน่งในสายงานวิชาการป่าไม้ ตรงตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ. กำหนด

๒.๒ ผลงานที่ส่งขอรับการประเมินและได้รับการพิจารณาจำนวน ๒ เรื่อง ได้แก่ เรื่อง “การใช้ประโยชน์ที่ดินและทรัพยากรธรรมชาติของชุมชนรอบพื้นที่ป่าอนุรักษ์ กรณีศึกษาตำบลหนองคู อำเภอสหัสขันธ์ จังหวัดกาฬสินธุ์” และ เรื่อง “การกักเก็บคาร์บอนในมวลชีวภาพของพรรณไม้ ในพื้นที่ฟื้นฟูสภาพป่าต้นน้ำลำธารพื้นที่ลุ่มน้ำแม่กลอง จังหวัดกาฬสินธุ์” มีรายละเอียดการพิจารณาผลงานทางวิชาการของคณะกรรมการฯ ดังนี้

ผลงานที่นำเสนอมีคุณภาพและการใช้องค์ความรู้ในการทำงานวิจัยยังไม่ถึงระดับเชี่ยวชาญ ขาดการวิเคราะห์ผลและการสังเคราะห์ให้เป็นแนวทางการดำเนินการ และยังไม่สามารถนำไปใช้ในการฟื้นฟูและพัฒนาพื้นที่อนุรักษ์อย่างเป็นรูปธรรมได้ ประกอบกับผลงานเผยแพร่มีจำนวนน้อย โดยไม่มีการตีพิมพ์ในวารสารหรือการประชุมทางวิชาการ นอกจากนี้ เห็นว่าผู้ขอรับการประเมินมีประสบการณ์ในระบบการฟื้นฟูและพัฒนาพื้นที่อนุรักษ์น้อย ผลงานจึงไม่ถึงเกณฑ์ผ่านการประเมินที่กำหนด

คะแนนที่ได้รับ มีดังนี้

องค์ประกอบ	คะแนนเต็ม	คะแนนเฉลี่ยที่ได้รับ
๑. คุณภาพของผลงาน	๖๐	๓๖.๖๗
๒. การเผยแพร่ผลงาน	๒๐	๑๒.๓๓
๓. ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน	๒๐	๑๔.๖๗
รวม	๑๐๐	๖๓.๖๗

คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขาการเกษตร ๑ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ผลงานของนางปัญจรัตน์ จินตนา ผู้ขอรับการประเมินได้คะแนนไม่ถึงระดับของตำแหน่งที่ขอประเมิน โดยได้คะแนนเฉลี่ยร้อยละ ๖๓.๖๗ จึงมีมติไม่ผ่านการประเมิน

มติ อ.ก.พ.

เห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขาการเกษตร ๑ ที่พิจารณาเห็นว่า นางปัญจรัตน์ จินตนา ไม่ผ่านการประเมิน เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านระบบการฟื้นฟูและพัฒนาพื้นที่อนุรักษ์ (นักวิชาการป่าไม้เชี่ยวชาญ) ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้

เรื่องที่ ๔.๓ การพิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของบุคคล เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ สายงานวิศวกรรมโยธา ในกรมทางหลวง (รายนายสมคน เสมทัฬหพระ)

๑. คำขอ

กระทรวงคมนาคม ขอให้ ก.พ. พิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของ นายสมคน เสมทัฬหพระ ตำแหน่งวิศวกรโยธาชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ ๘๐๙๙ กลุ่มงานออกแบบทาง สำนักสำรวจและออกแบบ กรมทางหลวง เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญวิชาชีพเฉพาะด้านวิศวกรรมโยธา (ด้านออกแบบทาง) (วิศวกรโยธาเชี่ยวชาญ) ตำแหน่งเลขที่ ๘๐๗๐ ส่วนราชการเดิม

๒. การพิจารณาของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ

คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขาวิศวกรรมศาสตร์ ๑ ได้พิจารณาคุณสมบัติและผลงานของ นายสมคน เสมทัฬหพระ ผู้ขอรับการประเมิน ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๙ มีรายละเอียดการพิจารณา ดังนี้

๒.๑ คุณสมบัติของบุคคล ผู้ขอรับการประเมินมีคุณสมบัติเกี่ยวกับคุณวุฒิการศึกษา ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง ระยะเวลาขั้นต่ำในการดำรงตำแหน่งในสายงานวิศวกรรมโยธา และระยะเวลาการปฏิบัติงานในลักษณะงานที่ขอประเมินรวมกันเป็นระยะเวลาไม่ต่ำกว่า ๒ ปี ตรงตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด

๒.๒ ผลงานที่ส่งขอรับการประเมินและได้รับการพิจารณาจำนวน ๓ เรื่อง ได้แก่ เรื่อง “งานออกแบบรายละเอียดโครงการก่อสร้างทางหลวงหมายเลข ๑๐๓ สาย อ.ร้องกวาง - อ.จาว ตอน ๑ กม. ๐+๐๐๐.๐๐๐ - กม. ๑๐+๐๐๐.๐๐๐ ระยะทางรวมประมาณ ๑๐ กิโลเมตร” เรื่อง “งานออกแบบ

รายละเอียดโครงการก่อสร้างทางหลวงหมายเลข ๒๐๑ สาย อ.แก้งคร้อ - อ.ชุมแพ ตอน ๑ กม. ๓๗+๓๑๕.๐๐๐ - กม. ๔๑+๓๕๐.๐๐๐ กม. ๔๕+๓๘๕.๐๐๐ - กม. ๕๓+๔๖๐.๐๐๐ กม. ๕๗+๕๐๐.๐๐๐ - กม. ๖๕+๕๘๕.๐๐๐ กม. ๗๓+๖๗๐.๐๐๐ - กม. ๘๑+๗๕๕.๐๐๐ - กม. ๘๙+๘๔๐.๐๐๐ ระยะทางรวมประมาณ ๒๓.๒๔๗ กิโลเมตร” และ เรื่อง “งานออกแบบรายละเอียดโครงการก่อสร้างสะพานลอยข้ามจุดตัดทางรถไฟ ทางหลวงหมายเลข ๒๑๖ (ทางหลวงหมายเลข ๒ เดิม) ทางเลี่ยงเมืองอุดรธานี กม. ๑๗+๘๐๖.๕๑๑ กม. ๑๗+๒๖๓ - ๑๘+๘๐๖.๕๑๑ ระยะทางรวมประมาณ ๑.๔๔๗ กิโลเมตร” มีรายละเอียดการพิจารณาของคณะกรรมการฯ ดังนี้

ผลงานทั้ง ๓ เรื่อง ผู้ขอรับการประเมินมิได้ใช้ความรู้ ประสบการณ์ทางด้านวิศวกรรม ในการออกแบบ ผลงานใช้ข้อมูลและมาตรฐานการออกแบบมาออกแบบแบบงานทั่ว ๆ ไป เช่น อาคารระบายน้ำ ท่อ BOX ไม่มีการคำนวณเรื่องน้ำเพื่อดูความเหมาะสม ใช้ขนาดเดิมเพียงต่อความยาว TYPICAL X - SECTION และระดับก่อสร้างดำเนินการตามที่ส่วนวิเคราะห์วิจัยแนะนำ การกำหนดและการก่อสร้างไม่คำนึงถึงระดับน้ำข้างทาง หรือชั้นความหนา โครงสร้างทางและ CAPILLARY RISE ของน้ำในดิน

ผลงานเผยแพร่ เรื่อง “สะพานข้ามทางแยกและทางลอดทางแยก (Overpass & Underpass)” จึงยังไม่พิจารณา

คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขาวิศวกรรมศาสตร์ ๑ ได้พิจารณาแล้ว เห็นว่า ผู้ขอรับการประเมินมิได้ใช้ความรู้ ประสบการณ์ทางด้านวิศวกรรมในการออกแบบ ผลงานไม่เข้าเกณฑ์มาตรฐานที่ ก.พ. กำหนด จึงมีมติไม่ผ่านการประเมิน

มติ อ.ก.พ.

เห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขาวิศวกรรมศาสตร์ ๑ ที่พิจารณาเห็นว่า นายสมคน เสมทัพระ ไม่ผ่านการประเมิน เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญวิชาชีพเฉพาะด้านวิศวกรรมโยธา (ด้านออกแบบทาง) (วิศวกรโยธาเชี่ยวชาญ) ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้

เรื่องที่ ๔.๔ การพิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของบุคคล เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ สายงานนิติการ ในสำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์ (รายนายสยาม ลิขิตพงศธร)

๑. คำขอ

กระทรวงพาณิชย์ ขอให้ ก.พ. พิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของ นายสยาม ลิขิตพงศธร ตำแหน่งนิติกรเชี่ยวชาญ ตำแหน่งเลขที่ ๕ กรมพัฒนาธุรกิจการค้า เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่ปรึกษากฎหมาย (นิติกรทรงคุณวุฒิ) ตำแหน่งเลขที่ ๘ สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์

๒. การพิจารณาของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ

คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขากฎหมาย ได้พิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของ นายสยาม ลิขิตพงศธร ผู้ขอรับการประเมิน ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๙ มีรายละเอียดการพิจารณา ดังนี้

๒.๑ คุณสมบัติของบุคคล ผู้ขอรับการประเมินมีคุณสมบัติเกี่ยวกับคุณวุฒิการศึกษา ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง และระยะเวลาขั้นต่ำในการดำรงตำแหน่งในสายงาน นิติการ ตรงตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ. กำหนด

๒.๒ ผลงานที่ส่งขอรับการประเมินและได้รับการพิจารณา มีรายละเอียดการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ ดังนี้

- ผลงานเรื่องที่ ๑ ข้อพิพาทเกี่ยวกับนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท มีคำสั่งทางปกครอง กรณีของ “บริษัท อุตสาหกรรมน้ำกรดไทย จำกัด” ผู้ขอรับการประเมินเป็นผู้พิจารณาเสนอความเห็นต่อผู้บังคับบัญชา เป็นงานพิจารณาค่าของจดทะเบียนที่ไม่ยุ่งยากซับซ้อน

- ผลงานเรื่องที่ ๒ ให้คำปรึกษา ข้อเสนอแนะและทำความเข้าใจทางด้านกฎหมาย ต่อผู้บังคับบัญชาและหน่วยงานในสังกัดกระทรวงพาณิชย์ เป็นการรวบรวมผลงานการให้คำปรึกษาในช่วงเวลา ๑ ปี ซึ่งไม่มีเรื่องใดที่เด่นเป็นพิเศษ

- ผลงานเรื่องที่ ๓ เตรียมพร้อมรองรับร่างพระราชบัญญัติหลักประกันทางธุรกิจ พ.ศ. ผู้ขอรับการประเมินมีส่วนร่วมในการจัดทำกฎหมายลำดับรอง แต่ไม่สามารถระบุชัดเจนว่าทำงานส่วนใด เพราะทำในรูปคณะอนุกรรมการ และยังไม่มียุทธศาสตร์ของงาน เพราะเป็นการจัดทำล่วงหน้าก่อนกฎหมายใช้บังคับ

- สำหรับผลงานเผยแพร่ เรื่อง “มารู้จักพระราชบัญญัติหลักประกันทางธุรกิจ พ.ศ. ๒๕๕๘ ธุรกิจไทยเข้าถึงแหล่งทุน” เป็นบทความที่มีสาระเกี่ยวกับกฎหมายน้อยและลงพิมพ์ในวารสารที่ไม่เกี่ยวกับวงการกฎหมาย

คณะกรรมการ ฯ เห็นว่า ผลงานที่เสนอดังกล่าวข้างต้น ไม่เป็นผลงานที่มีมาตรฐานของงาน สูงมากเป็นพิเศษและสลับซับซ้อนถึงระดับตำแหน่งที่ขอรับการประเมิน

คะแนนที่ได้รับ มีดังนี้

องค์ประกอบ	คะแนนเต็ม	คะแนนเฉลี่ยที่ได้รับ	คิดเป็นร้อยละของแต่ละองค์ประกอบ
๑. คะแนนผลงาน	๗๐	๒๖.๘๙	๓๘.๔๑
๑.๑ มาตรฐานของผลงาน	(๔๐)	๑๖.๘๙	-
๑.๒ คุณภาพของผลงาน	(๓๐)	๑๐.๐๐	-
๒. การเผยแพร่ผลงาน	๒๐	๕.๖๗	๒๘.๓๕
๓. ความเหมาะสมในการดำรงตำแหน่ง	๑๐	๖.๐๐	๖๐.๐๐
คะแนนรวม	๑๐๐	๓๘.๕๖	-

คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขากฎหมาย ได้พิจารณาแล้ว เห็นว่า นายสยาม ลิขิตพงศธร ผู้ขอรับการประเมินได้คะแนนไม่ถึงระดับของการประเมินในตำแหน่งที่ปรึกษากฎหมาย (นิติกร ทรงคุณวุฒิ) เนื่องจากได้คะแนนผลงานเฉลี่ยร้อยละ ๓๘.๔๑ และได้คะแนนรวมในทุกข้อร้อยละ ๓๘.๕๖ จึงมีมติ ไม่ผ่านการประเมิน

มติ อ.ก.พ.

เห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขากฎหมาย ที่พิจารณาเห็นว่า นายสยาม ลิขิตพงศธร ไม่ผ่านการประเมิน เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่ปรึกษากฎหมาย (นิติกรทรงคุณวุฒิ) ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้

เรื่องที่ ๔.๕ การพิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของบุคคล เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ สายงานวิชาการสาธารณสุข ในสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข (รายนางจุฑามาศ เวชพานิช)

๑. คำขอ

กระทรวงสาธารณสุข ขอให้ ก.พ. พิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของ นางจุฑามาศ เวชพานิช ตำแหน่งนักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ ๓๙๔๘๙ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครปฐม สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนักวิชาการสาธารณสุขเชี่ยวชาญ (ด้านส่งเสริมและพัฒนา) ตำแหน่งเลขที่ ๓๙๔๘๘ ส่วนราชการเดิม

๒. การพิจารณาของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ

คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขาสาธารณสุขศาสตร์และวิทยาศาสตร์สุขภาพ ได้พิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของ นางจุฑามาศ เวชพานิช ผู้ขอรับการประเมิน ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๙ มีรายละเอียดการพิจารณา ดังนี้

๒.๑ คุณสมบัติของบุคคล ผู้ขอรับการประเมินมีคุณสมบัติเกี่ยวกับคุณวุฒิการศึกษา ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง ตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง และระยะเวลาขั้นต่ำในการดำรงตำแหน่งในสายงานวิชาการสาธารณสุข ตรงตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ. กำหนด

๒.๒ ผลงานที่ส่งขอรับการประเมินและได้รับการพิจารณา มีรายละเอียดการพิจารณาของคณะกรรมการฯ ในแต่ละองค์ประกอบ ดังนี้

(๑) ผลงานประเภทพื้นฐาน มีปริมาณและคุณภาพตามเกณฑ์ เห็นควรผ่าน

(๒) ผลงานวิชาการและ/หรือผลงานวิจัย จำนวน ๒ เรื่อง เห็นว่า

- ผลงานเรื่องที่ ๑ เรื่อง “พฤติกรรมกรรมการบริโภคอาหารของประชาชนวัยทำงานในจังหวัดนครปฐม” เป็นการวิจัยเชิงสำรวจเกี่ยวกับพฤติกรรมกรรมการบริโภคอาหารของประชาชนวัยทำงาน โดยใช้แบบสอบถามในการเก็บข้อมูล ไม่ได้สะท้อนประเด็นปัญหาเชิงลึกถึงปัจจัยที่ทำให้เกิดปัญหาซึ่งส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการบริโภคอาหาร จึงไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ทางด้านสาธารณสุขได้

- ผลงานเรื่องที่ ๒ เรื่อง “ประสิทธิผลของการอบรมเกี่ยวกับการปฏิบัติตนในการป้องกันอันตรายจากสารเคมีกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกร ในจังหวัดนครปฐม” เป็นเพียงผลการศึกษาการประเมินผลก่อนและหลังการฝึกอบรม ขาดกระบวนการวิเคราะห์เนื้อหาของการฝึกอบรม และใช้หลักวิชาการทางสถิติไม่เหมาะสม ทำให้ผลวิจัยที่ได้ ขาดความน่าเชื่อถือ จึงมีข้อจำกัดในการนำไปใช้ประโยชน์

คณะกรรมการ ฯ มีความเห็นโดยสรุปว่า ผลงานที่เสนออย่างไม่สะท้อนให้เห็นถึงความรู้ทางหลักวิชาการในการแก้ไขปัญหาทางด้านสาธารณสุข และคุณภาพของงานยังไม่ถึงระดับตำแหน่งที่ขอประเมิน

คะแนนที่ได้รับ มีดังนี้

องค์ประกอบ	คะแนนเต็ม	คะแนนเฉลี่ยที่ได้รับ	คิดเป็นร้อยละของแต่ละองค์ประกอบ
๑. งานพื้นฐาน	๓๐	๒๖.๓๓	๘๗.๗๗
๒. งานแสดงคุณภาพผลงาน	๗๐	๔๑.๖๖	๕๙.๕๒
๒.๑ คุณภาพผลงาน	(๕๐)	(๒๕.๖๖)	
๒.๒ การเผยแพร่ผลงาน	(๒๐)	(๑๖.๐๐)	
คะแนนรวม	๑๐๐	๖๘.๐๐	

คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขาสาธารณสุขศาสตร์และวิทยาศาสตร์สุขภาพ พิจารณาแล้ว เห็นว่าผู้ขอรับการประเมินราย นางจุฑามาศ เวชพานิช ได้คะแนนไม่ถึงระดับของตำแหน่ง ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ โดยได้คะแนนงานแสดงคุณภาพผลงาน ร้อยละ ๕๙.๕๒ และได้คะแนน ทุกองค์ประกอบรวมกัน ร้อยละ ๖๘.๐๐ จึงมีมติไม่ผ่านการประเมิน

มติ อ.ก.พ.

เห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขาสาธารณสุขศาสตร์และวิทยาศาสตร์สุขภาพ ที่พิจารณาเห็นว่า นางจุฑามาศ เวชพานิช ไม่ผ่านการประเมิน เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนักวิชาการสาธารณสุขเชี่ยวชาญ (ด้านส่งเสริมและพัฒนา) ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้

เรื่องที่ ๔.๖ การพิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของบุคคล เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ประเภทวิชาการ สายงานวิชาการสาธารณสุข ในกรมอนามัย (นางนภพรณ นันทพงษ์)

๑. คำขอ

กระทรวงสาธารณสุข ขอให้ ก.พ. พิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของ นางนภพรณ นันทพงษ์ ตำแหน่งนักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ ๓๕๕ กลุ่มวิจัยและพัฒนา ระบบสุขาภิบาลอาหาร สำนักสุขาภิบาลอาหารและน้ำ กรมอนามัย เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนักวิชาการสาธารณสุขเชี่ยวชาญ (ด้านสาธารณสุข) ตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม

๒. การพิจารณาของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ

คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขาสาธารณสุขศาสตร์และวิทยาศาสตร์สุขภาพ ได้พิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของ นางนภพรณ นันทพงษ์ ผู้ขอรับการประเมิน ในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๙ มีรายละเอียดการพิจารณา ดังนี้

๒.๑ คุณสมบัติของบุคคล ผู้ขอรับการประเมินมีคุณสมบัติเกี่ยวกับคุณวุฒิการศึกษา ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง ตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง และระยะเวลาขั้นต่ำในการดำรงตำแหน่ง ในสายงานวิชาการสาธารณสุข ตรงตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ. กำหนด

๒.๒ ผลงานที่ส่งขอรับการประเมินและได้รับการพิจารณา มีรายละเอียดการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ ดังนี้

(๑) ผลงานประเภทพื้นฐาน มีปริมาณและคุณภาพตามเกณฑ์ เห็นควรผ่าน

(๒) ผลงานวิชาการและ/หรือผลงานวิจัย จำนวน ๒ เรื่อง เห็นว่า

- ผลงานเรื่องที่ ๑ เรื่อง “การศึกษาความชุกของโรคอาหารเป็นพิษของผู้ประกอบการค้าในตลาด” เป็นการศึกษาเรื่องพื้นฐานทั่วไป เกี่ยวกับความชุกของโรคอาหารเป็นพิษในตลาด โดยมีลักษณะเป็นเพียงการสำรวจข้อมูล ขาดการวิเคราะห์และเรียบเรียง ความสัมพันธ์ของเนื้อหาให้ครบถ้วน ถูกต้องถึงสาเหตุและปัจจัยที่ทำให้เกิดโรค และขาดข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์เกี่ยวกับมาตรการในการแก้ไขปัญหาทางด้านสาธารณสุข

- ผลงานเรื่องที่ ๒ เรื่อง “การศึกษาสถานการณ์ความปลอดภัยอาหารในตลาดสด และตลาดนัด ในปีงบประมาณ ๒๕๕๗ – ๒๕๕๘” เป็นการวิจัยเชิงสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับสถานการณ์ความปลอดภัยอาหารในตลาดสดและตลาดนัด รูปแบบและวิธีการศึกษาไม่ถูกต้องตามหลักวิชาการ ขาดการวิเคราะห์ข้อมูล และไม่มีความเชื่อมโยงในแต่ละประเด็น รวมทั้งไม่ใช้ข้อมูลจากการสำรวจมาเป็นเหตุในการสังเคราะห์ข้อเสนอแนะ จึงไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้

คณะกรรมการฯ มีความเห็นโดยสรุปว่า ผลการศึกษาที่ได้เป็นข้อมูลที่ทราบโดยทั่วไปอยู่แล้ว ไม่ได้สร้างองค์ความรู้หรือนวัตกรรมใหม่ทางด้านสาธารณสุข และคุณภาพของงานยังไม่ถึงระดับตำแหน่งที่ขอประเมินคะแนนที่ได้รับ มีดังนี้

องค์ประกอบ	คะแนนเต็ม	คะแนนเฉลี่ยที่ได้รับ	คิดเป็นร้อยละของแต่ละองค์ประกอบ
๑. งานพื้นฐาน	๓๐	๒๕.๐๐	๘๓.๓๓
๒. งานแสดงคุณภาพผลงาน	๗๐	๔๔.๓๓	๖๓.๓๓
๒.๑ คุณภาพผลงาน	(๕๐)	(๒๙.๐๐)	
๒.๒ การเผยแพร่ผลงาน	(๒๐)	(๑๕.๓๓)	
คะแนนรวม	๑๐๐	๖๙.๓๓	

คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขาสาธารณสุขศาสตร์และวิทยาศาสตร์สุขภาพ พิจารณาแล้ว เห็นว่าผู้ขอรับการประเมินราย นางนภวรรณ นันทพงษ์ ได้คะแนนไม่ถึงระดับของตำแหน่งตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ โดยได้คะแนนงานแสดงคุณภาพผลงาน ร้อยละ ๖๓.๓๓ และได้คะแนนทุกองค์ประกอบรวมกัน ร้อยละ ๖๙.๓๓ จึงมีมติไม่ผ่านการประเมิน

มติ อ.ก.พ.

เห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขาสาธารณสุขศาสตร์และวิทยาศาสตร์สุขภาพ ที่พิจารณาเห็นว่า นางนภวรรณ นันทพงษ์ ไม่ผ่านการประเมิน เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนักวิชาการสาธารณสุขเชี่ยวชาญ (ด้านสาธารณสุข) ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้

เรื่องที่ ๔.๗ การพิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของบุคคล เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง
ประเภทวิชาการ สายงานแพทย์ ในสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข (รายนางสาวปวีศา ภัคดีไทย)

๑. คำขอ

กระทรวงสาธารณสุข ขอให้ ก.พ. พิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของ นางสาวปวีศา ภัคดีไทย ตำแหน่งนายแพทย์ชำนาญการพิเศษ (ด้านเวชกรรม) ตำแหน่งเลขที่ ๘๕๓๑๔ กลุ่มงานโสต ศอ นาสิก โรงพยาบาลกาฬสินธุ์ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดกาฬสินธุ์ สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายแพทย์เชี่ยวชาญ (ด้านเวชกรรม สาขาโสต นาสิก ลาริงซ์วิทยา) ตำแหน่งเลขที่ ๑๑๖๘๕ ส่วนราชการเดิม

๒. การพิจารณาของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ

คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขาแพทยศาสตร์ ๑ ได้พิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของ นางสาวปวีศา ภัคดีไทย ผู้ขอรับการประเมิน ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๙ มีรายละเอียดการพิจารณา ดังนี้

๒.๑ คุณสมบัติของบุคคล ผู้ขอรับการประเมินมีคุณสมบัติเกี่ยวกับคุณวุฒิการศึกษา ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง และระยะเวลาขั้นต่ำในการดำรงตำแหน่งในสายงานแพทย์ ตรงตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ. กำหนด

๒.๒ ผลงานที่ส่งขอรับการประเมินและได้รับการพิจารณา มีรายละเอียดการพิจารณาของคณะกรรมการฯ ดังนี้

(๑) ผลงานบริการหรือปฏิบัติการ มีปริมาณและคุณภาพเพียงพอ เห็นควรผ่าน

(๒) ผลงานให้คำปรึกษาแนะนำ มีปริมาณและคุณภาพเพียงพอ เห็นควรผ่าน

(๓) ผลงานสอนและฝึกอบรม มีปริมาณและคุณภาพเพียงพอ เห็นควรผ่าน

(๔) ผลงานทางวิชาการ และ/หรือผลงานวิจัย จำนวน ๒ เรื่อง เห็นว่า ผลงานที่นำเสนอ เรื่องที่ ๑ เรื่อง “ผลของการนวดจุดฝังเข็มอิ่งเซียงและอึ้งถั่งต่ออาการคัดจมูกในผู้ป่วยภูมิแพ้ทางจมูก” เป็นการศึกษาเชิงทดลองแบบสุ่มในผู้ป่วยภูมิแพ้ทางจมูกที่มีอาการคัดจมูก โดยแบ่งผู้ป่วยเป็น ๒ กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มแรกเป็นกลุ่มที่นวดจุดฝังเข็มอิ่งเซียงและอึ้งถั่งด้วยตนเอง และกลุ่มที่สองเป็นกลุ่มที่ไม่ได้นวดจุดฝังเข็ม นำมาเปรียบเทียบกัน ไม่ได้อธิบายจุดฝังเข็มอึ้งถั่งให้ชัดเจน วิธีนวดจุดฝังเข็มเป็นวิธีที่ยอมรับในการแพทย์แผนจีน แต่ยังไม่ใช่มาตรฐานสากล การตรวจวัดและประเมินผลก็ใช้ความรู้สึก ซึ่งเป็น subjective data ไม่เป็นมาตรฐานแบบการใช้เครื่องมือวัด Rhinomanometry ซึ่งเป็น objective data ที่สามารถวัดผลได้ชัดเจน ผลงานจึงขาดความน่าเชื่อถือ และ Reference ทางวิชาการที่อ้างถึงพิมพ์ผิด ไม่ถูกต้อง ส่วนผลงานเรื่องที่ ๒ เรื่อง “ผู้ป่วยที่มีเห็บวัวในหูและเส้นประสาทใบหน้า เส้นที่ ๗ เป็นอัมพาต : รายงานผู้ป่วย ๑ ราย” เป็นรายงานผู้ป่วย ๑ ราย ถูกส่งต่อให้มารักษาที่โรงพยาบาลกาฬสินธุ์ ไม่ได้อ้างผลการวินิจฉัยของแพทย์ที่ส่งต่อมาให้รักษา คำอธิบายทางพยาธิสรีรวิทยา (Pathophysiology) ไม่ถูกต้องตามหลักวิชาการ การรักษาไม่ชัดเจน ดังนั้น โดยสรุปผลงานดังกล่าวข้างต้น ไม่อยู่ในเกณฑ์ของผลงานที่มีคุณภาพตามระดับของตำแหน่งที่ขอประเมินที่กำหนดไว้

คะแนนที่ได้รับ มีดังนี้

องค์ประกอบ	คะแนนเต็ม	คะแนนเฉลี่ย ที่ได้รับ	คิดเป็นร้อยละของ แต่ละองค์ประกอบ
๑. ผลงานบริการหรือปฏิบัติการ	๖๐	๔๓.๖๗	๗๒.๗๘
๒. ผลงานให้คำปรึกษาแนะนำ	๑๐	๗.๓๓	๗๓.๓๓
๓. ผลงานสอนและฝึกอบรม	๑๐	๗.๓๓	๗๓.๓๓
๔. ผลงานวิชาการและ/หรือผลงานวิจัย	๒๐	๘.๓๓	๔๑.๖๗
รวม	๑๐๐	๖๖.๖๗	

คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขาแพทยศาสตร์ ๑ ได้พิจารณาแล้ว เห็นว่า นางสาวปวีศา ภักดีไทย ผู้ขอรับการประเมิน ได้คะแนนไม่ถึงระดับของการประเมินในตำแหน่งนายแพทย์เชี่ยวชาญ (ด้านเวชกรรม สาขาโสต นาสิก ลาริงซ์วิทยา) เนื่องจากได้คะแนนในองค์ประกอบด้านผลงานวิชาการและ/หรือผลงานวิจัย ร้อยละ ๔๑.๖๗ และได้คะแนนทุกองค์ประกอบรวมกัน ร้อยละ ๖๖.๖๗ จึงมีมติไม่ผ่านการประเมิน

มติ อ.ก.พ.

เห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขาแพทยศาสตร์ ๑ ที่พิจารณาเห็นว่า นางสาวปวีศา ภักดีไทย ไม่ผ่านการประเมิน เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายแพทย์เชี่ยวชาญ (ด้านเวชกรรม สาขาโสต นาสิก ลาริงซ์วิทยา) ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้

เรื่องที่ ๔.๘ การพิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของบุคคล เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ สายงานแพทย์ ในสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข (รายนางสาววนิดา โฉ้วพฤษ์มณี)

๑. คำขอ

กระทรวงสาธารณสุข ขอให้ ก.พ. พิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของ นางสาววนิดา โฉ้วพฤษ์มณี ตำแหน่งนายแพทย์ชำนาญการพิเศษ (ด้านเวชกรรม) ตำแหน่งเลขที่ ๑๕๖๑๓๐ กลุ่มงานกุมารเวชกรรม โรงพยาบาลสวรรค์ประชารักษ์ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์ สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายแพทย์เชี่ยวชาญ (ด้านเวชกรรม สาขาวิสัญญีวิทยา) ตำแหน่งเลขที่ ๙๑๖๕๑ กลุ่มงานวิสัญญีวิทยา โรงพยาบาลสวรรค์ประชารักษ์ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์ สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

๒. การพิจารณาของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ

คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขาแพทยศาสตร์ ๒ ได้พิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของ นางสาววนิดา โฉ้วพฤษ์มณี ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๙ มีรายละเอียดการพิจารณา ดังนี้

๒.๑ คุณสมบัติของบุคคล ผู้ขอรับการประเมินมีคุณสมบัติเกี่ยวกับคุณวุฒิการศึกษา ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง และระยะเวลาขั้นต่ำในการดำรงตำแหน่งในสายงานแพทย์ ตรงตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ. กำหนด

๒.๒ ผลงานที่ส่งขอรับการประเมินและได้รับการพิจารณา มีรายละเอียดการพิจารณาของคณะกรรมการฯ ดังนี้

(๑) ผลงานบริการหรือปฏิบัติการ ผลงานให้คำปรึกษาแนะนำ ผลงานสอนและฝึกอบรม มีปริมาณและคุณภาพตามเกณฑ์

(๒) ผลงานวิชาการ และ/หรือผลงานวิจัย จำนวน ๑ เรื่อง คือ เรื่อง “ประสิทธิภาพการระงับปวดของการให้ยา ketorolac กับ parecoxib ในการลดอาการปวดไหล่หลังการผ่าตัดถุงน้ำดีด้วยวิธีส่องกล้อง (Effects of Ketorolac or Parecoxib on Shoulder Pain after Laparoscopic Cholecystectomy)” คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาแล้ว เห็นว่า ผลงานวิชาการไม่มีองค์ความรู้ใหม่ ไม่มีผลในการนำไปใช้ทางคลินิก ผลงานด้านบริการไม่ชัดเจน จึงไม่อยู่ในเกณฑ์ของผลงานที่มีคุณภาพดีเด่นตามระดับของตำแหน่งที่ขอประเมินที่กำหนด

คะแนนที่ได้รับ มีดังนี้

องค์ประกอบ	คะแนนเต็ม	คะแนนเฉลี่ยที่ได้รับ	คิดเป็นร้อยละ (ของแต่ละองค์ประกอบ)
๑. ผลงานบริการหรือปฏิบัติการ	๖๐	๔๕.๓๓	๗๕.๕๖
๒. ผลงานให้คำปรึกษาแนะนำ	๑๐	๕.๖๗	๕๖.๖๗
๓. ผลงานสอนและฝึกอบรม	๑๐	๖.๐๐	๖๐.๐๐
๔. ผลงานวิชาการ และ/หรือผลงานวิจัย	๒๐	๘.๓๓	๔๑.๖๗
คะแนนรวม	๑๐๐	๖๕.๓๓	

คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขาแพทยศาสตร์ ๒ ได้พิจารณาแล้ว เห็นว่า นางสาวนิตา โล้วพฤกษ์มณี ได้คะแนนไม่ถึงระดับของการประเมินในตำแหน่งนายแพทย์เชี่ยวชาญ (ด้านเวชกรรม สาขาวิสัญญีวิทยา) เนื่องจากได้คะแนนผลงานวิชาการ และ/หรือผลงานวิจัย ร้อยละ ๔๑.๖๗ และได้คะแนนรวมทุกองค์ประกอบ ร้อยละ ๖๕.๓๓ จึงมีมติไม่ผ่านการประเมิน

มติ อ.ก.พ.

เห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขาแพทยศาสตร์ ๒ ที่พิจารณาเห็นว่า นางสาวนิตา โล้วพฤกษ์มณี ไม่ผ่านการประเมิน เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายแพทย์เชี่ยวชาญ (ด้านเวชกรรม สาขาวิสัญญีวิทยา) ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้

เรื่องที่ ๔.๙ การพิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของบุคคล เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง
ประเภทวิชาการ สายงานแพทย์ ในสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข (รายนางสาววรรณมา อึ้งพินิจพงศ์)

๑. คำขอ

กระทรวงสาธารณสุข ขอให้ ก.พ. พิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของ นางสาววรรณมา อึ้งพินิจพงศ์ ตำแหน่งนายแพทย์ชำนาญการพิเศษ (ด้านเวชกรรม) ตำแหน่งเลขที่ ๕๔๗๗๒ กลุ่มงานวิสัญญีวิทยา โรงพยาบาลสุรินทร์ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสุรินทร์ สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายแพทย์เชี่ยวชาญ (ด้านเวชกรรม สาขาวิสัญญีวิทยา) ตำแหน่งเลขที่ ๒๘๒๔๑ ส่วนราชการเดิม

๒. การพิจารณาของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ

คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขาแพทยศาสตร์ ๒ ได้พิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของ นางสาววรรณมา อึ้งพินิจพงศ์ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๙ มีรายละเอียดการพิจารณา ดังนี้

๒.๑ คุณสมบัติของบุคคล ผู้ขอรับการประเมินมีคุณสมบัติเกี่ยวกับคุณวุฒิการศึกษา ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง และระยะเวลาขั้นต่ำในการดำรงตำแหน่งในสายงานแพทย์ ตรงตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ. กำหนด

๒.๒ ผลงานวิชาการ และ/หรือผลงานวิจัย จำนวน ๑ เรื่อง คือ เรื่อง “Small-dose Ketamine Comparison with Lidocaine in The Prevention of Propofol-Induced Pain” คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาแล้ว เห็นว่าผลงานวิชาการไม่มีองค์ความรู้ใหม่ มีการศึกษาและเผยแพร่ในเรื่องนี้มานานแล้ว จึงไม่อยู่ในเกณฑ์ของผลงานที่มีคุณภาพดีเด่นตามระดับของตำแหน่งที่ขอประเมินที่กำหนด

คะแนนที่ได้รับ มีดังนี้

องค์ประกอบ	คะแนนเต็ม	คะแนนเฉลี่ยที่ได้รับ	คิดเป็นร้อยละ (ของแต่ละองค์ประกอบ)
๑. ผลงานบริการหรือปฏิบัติการ	๖๐	๔๕.๖๗	๗๖.๑๑
๒. ผลงานให้คำปรึกษาแนะนำ	๑๐	๖.๐๐	๖๐.๐๐
๓. ผลงานสอนและฝึกอบรม	๑๐	๖.๐๐	๖๐.๐๐
๔. ผลงานวิชาการ และ/หรือผลงานวิจัย	๒๐	๘.๓๓	๔๑.๖๗
คะแนนรวม	๑๐๐	๖๖.๐๐	

คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขาแพทยศาสตร์ ๒ ได้พิจารณาแล้ว เห็นว่า นางสาววรรณมา อึ้งพินิจพงศ์ ได้คะแนนไม่ถึงระดับของการประเมินในตำแหน่งนายแพทย์เชี่ยวชาญ (ด้านเวชกรรม สาขาวิสัญญีวิทยา) เนื่องจากได้คะแนนผลงานวิชาการ และ/หรือผลงานวิจัย ร้อยละ ๔๑.๖๗ และได้คะแนนรวมทุกองค์ประกอบ ร้อยละ ๖๖.๐๐ จึงมีมติไม่ผ่านการประเมิน

มติ อ.ก.พ.

เห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขาแพทยศาสตร์ ๒ ที่พิจารณาเห็นว่า นางสาววรรณ อึ้งพินิจพงศ์ ไม่ผ่านการประเมิน เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายแพทย์เชี่ยวชาญ (ด้านเวชกรรม สาขาวิสัญญีวิทยา) ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้

เรื่องที่ ๔.๑๐ การพิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของบุคคล เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ สายงานแพทย์ ในกรมการแพทย์ (รายนางสรุฎฐญา ศิริอาชากุล)

๑. คำขอ

กระทรวงสาธารณสุข ขอให้ ก.พ. พิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของ นางสรุฎฐญา ศิริอาชากุล ตำแหน่งนายแพทย์ชำนาญการพิเศษ (ด้านเวชกรรม สาขาโสต ศอ นาสิก) ตำแหน่งเลขที่ ๕๑๔๖ กลุ่มงานโสต ศอ นาสิก กลุ่มภารกิจวิชาการ โรงพยาบาลมะเร็งลพบุรี สถาบันมะเร็งแห่งชาติ กรมการแพทย์ เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายแพทย์เชี่ยวชาญ (ด้านเวชกรรม สาขาโสต ศอ นาสิก) ตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม

๒. การพิจารณาของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ

คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขาแพทยศาสตร์ ๑ ได้พิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของ นางสรุฎฐญา ศิริอาชากุล ผู้ขอรับการประเมิน ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๙ มีรายละเอียดการพิจารณา ดังนี้

๒.๑ คุณสมบัติของบุคคล ผู้ขอรับการประเมินมีคุณสมบัติเกี่ยวกับคุณวุฒิการศึกษา ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง และระยะเวลาขั้นต่ำในการดำรงตำแหน่งในสายงานแพทย์ ตรงตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ. กำหนด

๒.๒ ผลงานที่ส่งขอรับการประเมินและได้รับการพิจารณา มีรายละเอียดการพิจารณาของคณะกรรมการฯ ในแต่ละองค์ประกอบ ดังนี้

- (๑) ผลงานบริการหรือปฏิบัติการ มีปริมาณและคุณภาพเพียงพอ เห็นควรผ่าน
- (๒) ผลงานให้คำปรึกษาแนะนำ มีปริมาณและคุณภาพเพียงพอ เห็นควรผ่าน
- (๓) ผลงานสอนและฝึกอบรม มีปริมาณและคุณภาพเพียงพอ เห็นควรผ่าน
- (๔) ผลงานทางวิชาการ และ/หรือผลงานวิจัย จำนวน ๒ เรื่อง เห็นว่าผลงานเรื่องที่ ๑ เรื่อง “ปัจจัยของมะเร็งลิ้นที่มีผลต่อการแพร่กระจายมายังต่อมน้ำเหลืองที่คอ” เป็นการศึกษาแบบ Retrospective descriptive study ขาดข้อมูลรายละเอียด วัตถุประสงค์และวิธีการวิจัยไม่ถูกต้อง การใช้คำศัพท์ภาษาอังกฤษกับภาษาไทยไม่ตรงกัน ข้อสรุปที่ใช้ “ความหนาของเขี้ยวมะเร็ง” ในงานวิจัยนี้ไม่เป็นไปตามเอกสารอ้างอิง ทั้ง ๓ ฉบับ (เอกสารอ้างอิงที่ ๕ - ๗) เอกสารอ้างอิงที่ ๔ (๑๙๗๒) เก่าเกินไป และเอกสารอ้างอิงที่ ๘ ไม่พบในงานวิจัย และผลงานเรื่องที่ ๒ เรื่อง “อุบัติการณ์และปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการเกิดมะเร็งกล่องเสียงที่มีการลุกลามมายังต่อมไทรอยด์” เป็นการศึกษาแบบ Retrospective descriptive study ที่ไม่ได้ตั้ง inclusion และ exclusion criteria นำข้อมูลผู้ป่วยทั้งหมดที่ทำการผ่าตัดไว้แล้ว มาสรุปเท่านั้น จึงขาดความน่าเชื่อถือ ข้อมูลที่ศึกษาขาดรายละเอียดของการอ่านผลพยาธิวิทยาว่าทำทุกรายหรือไม่ วัตถุประสงค์

ไม่ตรงกับผลการศึกษา สรุปลงไม่ชัดเจน จึงไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ การอ้างอิงเอกสารไม่ตรงกับบทสรุป บางเอกสารอ้างอิงเป็นเอกสารที่ดี ไม่นำมาอธิบายให้ละเอียดเป็นข้อสรุปของงานวิจัยนี้ บางเอกสารที่อ้างอิงค่อนข้างเก่า ไม่ทันสมัย เช่น เอกสารอ้างอิงที่ ๔ ปี ๑๙๙๑ หรือ เอกสารอ้างอิงที่ ๕ ปี ๑๙๘๓ ดังนั้น โดยสรุปผลงานดังกล่าวข้างต้น ไม่อยู่ในเกณฑ์ของผลงานที่มีคุณภาพตามระดับของตำแหน่งที่ขอประเมินที่กำหนดไว้

คะแนนที่ได้รับ มีดังนี้

องค์ประกอบ	คะแนนเต็ม	คะแนนเฉลี่ยที่ได้รับ	คิดเป็นร้อยละของแต่ละองค์ประกอบ
๑. ผลงานบริการหรือปฏิบัติการ	๖๐	๔๗.๖๗	๗๙.๔๔
๒. ผลงานให้คำปรึกษาแนะนำ	๑๐	๖.๖๗	๖๖.๖๗
๓. ผลงานสอนและฝึกอบรม	๑๐	๖.๖๗	๖๖.๖๗
๔. ผลงานวิชาการและ/หรือผลงานวิจัย	๒๐	๘.๐๐	๔๐.๐๐
รวม	๑๐๐	๖๘.๐๐	

คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขาแพทยศาสตร์ ๑ ได้พิจารณาแล้ว เห็นว่า นางสุรัฐญา ศิริอาชากุล ผู้ขอรับการประเมิน ได้คะแนนไม่ถึงระดับของการประเมินในตำแหน่งนายแพทย์เชี่ยวชาญ (ด้านเวชกรรม สาขาโสต ศอ นาสิก) เนื่องจากได้คะแนนในองค์ประกอบด้านผลงานวิชาการและ/หรือผลงานวิจัย ร้อยละ ๔๐.๐๐ และได้คะแนนทุกองค์ประกอบรวมกัน ร้อยละ ๖๘.๐๐ จึงมีมติไม่ผ่านการประเมิน

มติ อ.ก.พ.

เห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขาแพทยศาสตร์ ๑ ที่พิจารณาเห็นว่า นางสุรัฐญา ศิริอาชากุล ไม่ผ่านการประเมิน เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายแพทย์เชี่ยวชาญ (ด้านเวชกรรม สาขาโสต ศอ นาสิก) ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้

วาระที่ ๕ เรื่องเพื่อทราบ

เรื่องที่ ๕.๑ สรุปลำดับและรายชื่อผู้ผ่านการประเมินบุคคลของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจสาขาต่างๆ

ฝ่ายเลขานุการได้สรุปลำดับและรายชื่อผู้ผ่านการประเมินบุคคลของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจสาขาต่างๆ มาเพื่อทราบ ดังนี้

ลำดับที่	คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ เฉพาะกิจสาขา	จำนวนผู้ผ่านการประเมิน (ราย)		
		เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ประเภทวิชาการ		เพื่อรับเงินประจำ ตำแหน่ง ระดับทรงคุณวุฒิ (๑๕,๖๐๐ บาท)
		ระดับเชี่ยวชาญ	ระดับทรงคุณวุฒิ	
๑	สาขากฎหมาย	๑	๑	-
๒	สาขาการเกษตร ๑	๑	-	-
๓	สาขาการเกษตร ๒	๑	-	-
๔	สาขาทันตแพทยศาสตร์	๕	-	-
๕	สาขาธรณีและทรัพยากรธรณี	๑	-	-
๖	สาขาการบริหาร	๑๙	๗	-
๗	สาขาพยาบาลศาสตร์	๗	-	-
๘	สาขาแพทยศาสตร์ ๑	๑๒	๑	-
๙	สาขาแพทยศาสตร์ ๓	๑	-	-
๑๐	สาขาเภสัชศาสตร์	๙	-	-
๑๑	สาขาวิทยาศาสตร์	๑	-	-
๑๒	สาขาวิศวกรรมศาสตร์ ๑	๔	-	-
๑๓	สาขาเศรษฐศาสตร์และการคลัง	๗	๑	-
๑๔	สาขาสารณสุขศาสตร์ฯ	๓	-	-
รวม		๗๒	๑๐	-

มติ อ.ก.พ.

รับทราบ

เรื่องที่ ๕.๒ คำพิพากษาของศาลปกครองกลาง (รายนายชาญวิทย์ तरहเทพ)

๑. ที่มา

นายชาญวิทย์ तरहเทพ ได้ยื่นฟ้องสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนและคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ต่อศาลปกครองกลาง ในคดีหมายเลขดำที่ ๓๕/๒๕๕๕ เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และการกระทำละเมิดอันเกิดจากคำสั่งและการปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติล่าช้าเกินสมควร ซึ่งศาลปกครองกลางได้นัดอ่านคำพิพากษาเมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๙ จึงเป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๗๓๔/๒๕๕๙ พิพากษายกฟ้อง

๒. สรุปผลการพิจารณาตามคำพิพากษา

๒.๑ รายละเอียดผลการประเมินและคำฟ้อง

๒.๑.๑ กระทรวงสาธารณสุข ขอให้ ก.พ. พิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของ นายชาญวิทย์ ทรเทพ ตำแหน่งผู้อำนวยการสำนัก (ผู้อำนวยการ ระดับสูง) สำนักบริหารการสาธารณสุข สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายแพทย์ทรงคุณวุฒิ (ด้านพัฒนาระบบบริการสาธารณสุข) สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข (หนังสือกระทรวงสาธารณสุข ที่ สธ ๐๒๐๑.๐๓๙/๓๖๑๑ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๓)

๒.๑.๒ สำนักงาน ก.พ. ได้แจ้งมติไม่ผ่านการประเมิน (หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖.๕/๖๖๐ ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๔)

๒.๑.๓ กระทรวงสาธารณสุข ขอให้ ก.พ. พิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของ นายชาญวิทย์ ทรเทพ ครั้งที่ ๒ (หนังสือกระทรวงสาธารณสุข ที่ สธ ๐๒๐๑.๐๓๙/๓๕๘๑ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๔)

๒.๑.๔ สำนักงาน ก.พ. ได้แจ้งมติผ่านการประเมิน โดยให้มีผลไม่ก่อนวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ (หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖.๕/๑๒๕ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๕)

๒.๑.๕ นายชาญวิทย์ ทรเทพ ได้ยื่นฟ้องต่อศาลปกครองกลาง โดยขอให้ศาล พิพากษาหรือมีคำสั่ง ดังนี้

(๑) ให้สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ปรับปรุงระบบการประเมิน ผลงานทางวิชาการทั้งหมดในภาพรวม โดยจัดทำเกณฑ์ประเมินคุณภาพตามระดับตำแหน่งให้ชัดเจน หากมี คณะกรรมการพิจารณาผลงาน ให้กำหนดวาระการประชุมประจำสม่ำเสมอ แจ้งให้ข้าราชการทุกคนทราบ และเปิดโอกาสให้ข้าราชการทุกคนที่ส่งผลงานได้มีโอกาสส่งเอกสารเพิ่มเติมและแก้ไขได้โดยเท่าเทียมกัน

(๒) ให้ผลงานของนายชาญวิทย์ ทรเทพ ผ่านการประเมินตั้งแต่วันที่ส่งผลงาน ประเมินครั้งแรกเมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๓

(๓) ให้ผลงานทางวิชาการที่นายชาญวิทย์ ทรเทพ ส่งในครั้งที่สอง เป็นการ ปรับปรุงแก้ไขหรือส่งเพิ่มเติมจากผลงานในครั้งแรก และให้ถือว่าวันที่ส่งเป็นวันเดียวกันกับวันที่นายชาญวิทย์ ทรเทพ ส่งผลงานครั้งแรกคือ วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๓

(๔) ให้สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ชดใช้สิทธิประโยชน์และ ค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดี ดังนี้

(๔.๑) ค่าเสียหายจากการขาดสิทธิประโยชน์ที่ไม่ได้ดำรงตำแหน่ง นายแพทย์ทรงคุณวุฒิ เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๑๖,๐๐๐ บาท ประกอบด้วยเงินค่าตอบแทน จำนวน ๑๐,๐๐๐ บาทต่อเดือน เงินประจำตำแหน่งและค่าตอบแทนที่เพิ่มขึ้น จำนวน ๖,๐๐๐ บาทต่อเดือน สิทธิเบิกเงิน ค่าโทรศัพท์เพิ่มขึ้น จำนวน ๒,๐๐๐ บาทต่อเดือน รวมเป็นเงิน ๑๘,๐๐๐ บาท ต่อเดือน เนื่องจากนายชาญวิทย์ ทรเทพ เข้าสู่ตำแหน่งนายแพทย์ทรงคุณวุฒิล่าช้าไป เป็นระยะเวลา ๑๒ เดือน

(๔.๒) ค่าเสียหายจากการเสียโอกาสที่จะได้รับการแต่งตั้งให้ดำรง ตำแหน่งที่สูงขึ้นเมื่อเดือนกันยายน ๒๕๕๔ และค่าเสียหายจากการเสียชื่อเสียงในการถูกกล่าวหาว่าผลงาน

ทางวิชาการไม่มีคุณภาพ รวมเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๘๑๖,๐๐๐ บาท ประกอบด้วย เงินค่ารถประจำตำแหน่งผู้บริหารระดับสูง จำนวน ๓๑,๐๐๐ บาทต่อเดือน เงินเพิ่มค่าตอบแทนในตำแหน่งผู้บริหารระดับสูง จำนวน ๓,๐๐๐ บาทต่อเดือน รวมเป็นเงินจำนวน ๓๔,๐๐๐ บาท โดยคิดค่าเสียโอกาสและค่าเสียหายจากการเสียชื่อเสียงเป็นระยะเวลา ๒ ปี

(๔.๓) ค่าเสียหายจากการเสียเวลาในการค้นหาเอกสาร ศึกษา จัดทำเอกสารการฟ้องคดี และการปรึกษาทางกฎหมาย รวมเป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท

(๔.๔) ค่าเสียหายเชิงลงโทษที่ต้องเสียโอกาสและเสียกำลังใจในการปฏิบัติงาน สืบเนื่องจากความล่าช้าของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนและคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ในการพิจารณาผลงานของนายชาญวิทย์ ทระเทพ คิดเป็นจำนวนเงิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท

(๔.๕) ค่าเสียหายจากการเสียค่าธรรมเนียมศาลตามทฤษฎีที่เรียกร้อง ในอัตราร้อยละ ๒ เป็นจำนวนเงิน ๔๓,๕๑๐.๒๐๔ บาท

รวมเป็นค่าเสียหายจำนวนทั้งสิ้น ๒,๑๗๕,๕๑๐.๒๐๔ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับตั้งแต่วันที่ส่งผลงานครั้งแรก คือวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๓ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จสิ้น

๒.๒ คำแก้คำฟ้อง

สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน และคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนให้การโดยสรุปว่า การพิจารณาประเมินผลงานของ นายชาญวิทย์ ทระเทพ ที่มีมติให้ผ่านการประเมินโดยให้มีผลไม่ก่อนวันที่ได้รับคำขอประเมินที่มีเอกสารหลักฐานครบถ้วนสมบูรณ์ ซึ่งดำเนินการตามหลักเกณฑ์ในหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๐๘.๔/ว ๑๖ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๓๘ และหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาชีวะเฉพาะสายงานแพทย์ โดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว เนื่องจากผลงานที่นายชาญวิทย์ ทระเทพ ส่งขอรับการประเมินครั้งที่สองเป็นผลงานเรื่องใหม่ ไม่ใช่การแก้ไขปรับปรุงหรือส่งเพิ่มเติมจากครั้งแรก จึงไม่มีผลผูกพันที่จะมีมติให้ผ่านการประเมินย้อนหลังไปถึงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นวันที่ส่งผลงานครั้งแรกแต่อย่างใด

๒.๓ คำพิพากษา

ศาลปกครองกลาง ได้อ่านคำพิพากษา เมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๙ สรุปได้ว่าศาลมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัย ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง ศาลจะรับคำขอท้ายฟ้องข้อที่หนึ่ง ที่นายชาญวิทย์ ทระเทพ ขอให้สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ปรับปรุงระบบการประเมินผลงานทางวิชาการทั้งหมดในภาพรวม หากมีคณะกรรมการพิจารณาผลงาน ให้กำหนดวาระการประชุมประจำสม่ำเสมอ และเปิดโอกาสให้ข้าราชการมีโอกาสส่งเอกสารเพิ่มเติมและแก้ไขได้โดยเท่าเทียมกัน ไว้พิจารณาพิพากษาได้หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ศาลมีอาจใช้อำนาจตุลาการก้าวล่วงไปในขอบเขตอำนาจทางการบริหารที่กฎหมายบัญญัติให้เป็นอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ในการสั่งให้ปรับปรุงระบบการประเมินผลงานทางวิชาการทั้งหมดในภาพรวม จัดทำเกณฑ์ประเมินคุณภาพตามระดับตำแหน่งให้ชัดเจน หรือกำหนดระเบียบปฏิบัติสำหรับคณะกรรมการพิจารณาผลงานตามที่นายชาญวิทย์ ทระเทพ

มีคำขอท้ายฟ้องข้อที่หนึ่ง กรณีจึงเป็นคำขอที่ศาลไม่อาจกำหนดค่าบังคับให้แก่นายชาญวิทย์ ทรเทพ ได้ ดังนั้น ศาลจึงไม่อาจรับคำฟ้องของนายชาญวิทย์ ทรเทพ ในส่วนของคำขอท้ายฟ้องข้อที่หนึ่งไว้พิจารณาได้

ประเด็นที่สอง คำสั่งของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ที่ให้นายชาญวิทย์ ทรเทพ ไม่ผ่านการประเมินผลงานเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายแพทย์ทรงคุณวุฒิ (ด้านพัฒนาระบบบริการสาธารณสุข) แจ้งตามหนังสือของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ที่ นร ๑๐๐๖.๕/๖๖๐ ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๔ ขอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินบุคคลที่ครอบคลุมถึงการประเมินผลงานในสายงานแพทย์ ด้านพัฒนาระบบบริการสาธารณสุข ไว้แล้ว ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๐๘.๔/ว ๑๖ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๓๘ เรื่อง การประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสำหรับผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ (ตำแหน่งประเภททั่วไป) ตำแหน่งประเภทวิชาชีวะเฉพาะ และตำแหน่งประเภทเชี่ยวชาญเฉพาะ ประกอบหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินบุคคล เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาชีวะเฉพาะ สายงานแพทย์ ทั้งการประเมินผลงานทางวิชาการของนายชาญวิทย์ ทรเทพ ได้ดำเนินการโดยคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขาแพทยศาสตร์ ๓ ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในงานด้านสาธารณสุข และได้ใช้ดุลพินิจในการประเมินผลงานของนายชาญวิทย์ ทรเทพ โดยชอบด้วยหลักเกณฑ์แห่งกฎหมายแล้ว ดังนั้น คำสั่งของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ที่ให้นายชาญวิทย์ ทรเทพ ไม่ผ่านการประเมินเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายแพทย์ทรงคุณวุฒิ (ด้านพัฒนาระบบบริการสาธารณสุข) แจ้งตามหนังสือของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ที่ นร ๑๐๐๖.๕/๖๖๐ ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๔ จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ประเด็นที่สาม การกระทำของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนและคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนที่มีคำสั่งว่า นายชาญวิทย์ ทรเทพ ไม่ผ่านการประเมินผลงาน เป็นการทำละเมิดต่อนายชาญวิทย์ ทรเทพ หรือไม่ หากเป็นละเมิด สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนความเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด

พิเคราะห์เห็นว่า เมื่อได้วินิจฉัยไปแล้วว่า คำสั่งของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ที่ให้นายชาญวิทย์ ทรเทพ ไม่ผ่านการประเมินเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายแพทย์ทรงคุณวุฒิ (ด้านพัฒนาระบบบริการสาธารณสุข) แจ้งตามหนังสือของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ที่ นร ๑๐๐๖.๕/๖๖๐ ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๔ ขอบด้วยกฎหมาย กรณีย่อมไม่เป็นการทำละเมิดต่อนายชาญวิทย์ ทรเทพ เนื่องด้วยเหตุแห่งละเมิดนั้นจะเกิดขึ้นจากการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนจึงไม่จำเป็นต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนความเสียหายตามคำขอท้ายฟ้องที่นายชาญวิทย์ ทรเทพ คิดคำนวณความเสียหายจากคำสั่งให้นายชาญวิทย์ ทรเทพ ไม่ผ่านการประเมินผลงานแต่อย่างใด

ประเด็นที่สี่ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนและคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนกระทำละเมิดต่อนายชาญวิทย์ ทรเทพ อันเกิดจากการปฏิบัติหน้าที่ประเมินผลงานของนายชาญวิทย์ ทรเทพ ล่าช้าเกินสมควรหรือไม่ หากเป็นละเมิด สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนความเสียหายให้แก่นายชาญวิทย์ ทรเทพ หรือไม่ เพียงใด

เห็นว่า แม้จะไม่ปรากฏกำหนดระยะเวลาปฏิบัติราชการในการประเมินผลงานทางวิชาการให้แล้วเสร็จไว้อย่างชัดเจนก็ตาม แต่เพื่อประโยชน์ของทางราชการและเพื่อคุ้มครองสิทธิประโยชน์ของผู้ขอรับการประเมินไม่ให้เกิดผลกระทบจากความล่าช้าเกินสมควร คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนก็ชอบที่จะพิจารณาดำเนินการประเมินผลงานดังกล่าวให้เสร็จสิ้นภายในเวลาอันควร การพิจารณาประเมินผลงานทางวิชาการของนายชาญวิทย์ ทรัพย์ โดยใช้เวลารวมกันประมาณ ๙ เดือนเศษ ถือเป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ ล่าช้าเกินสมควร และเป็นกรกระทำละเมิดต่อนายชาญวิทย์ ทรัพย์

สำหรับปัญหาว่า นายชาญวิทย์ ทรัพย์ มีสิทธิที่จะได้รับการชดใช้ค่าสินไหมทดแทนความเสียหายอันเกิดจากการที่คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนปฏิบัติหน้าที่พิจารณาประเมินผลงานของนายชาญวิทย์ ทรัพย์ ล่าช้าเกินสมควรหรือไม่ เพียงใด นั้น

เห็นว่า ข้ออ้างความเสียหาย มิใช่ความเสียหายโดยตรงหรือโดยใกล้ชิดกับเหตุละเมิดอันเกิดจากการที่คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนประเมินผลงานของ นายชาญวิทย์ ทรัพย์ ล่าช้า ที่ศาลจะกำหนดให้สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนต้องรับผิดชอบต่อนายชาญวิทย์ ทรัพย์ ได้ ประกอบกับข้อเท็จจริงว่า ผลงานในครั้งหนึ่งมีระดับคุณภาพไม่ถึงเกณฑ์ มิใช่เพราะเหตุความล่าช้าในการทำหน้าที่ประเมิน กรณีนี้จึงไม่ปรากฏความเสียหายตามกฎหมายต่อนายชาญวิทย์ ทรัพย์ จากเหตุละเมิดอันเกิดจากการที่คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนพิจารณาประเมินผลงานทางวิชาการครั้งหนึ่งของนายชาญวิทย์ ทรัพย์ ล่าช้าเกินสมควร ดังนั้น สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน จึงไม่จำเป็นต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ นายชาญวิทย์ ทรัพย์ ใดๆ

สำหรับคำขอท้ายฟ้องของนายชาญวิทย์ ทรัพย์ ข้อ ๒ และข้อ ๓ ที่ขอให้ศาลพิพากษาและมีคำสั่งให้ผลงานของนายชาญวิทย์ ทรัพย์ ผ่านการประเมิน ตั้งแต่วันที่ส่งผลงานประเมินครั้งแรก เมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๓ และให้ผลงานที่นายชาญวิทย์ ทรัพย์ ส่งในครั้งที่สองเป็นการปรับปรุงแก้ไข หรือส่งเพิ่มเติมจากผลงานครั้งแรก ทั้งให้ถือว่าวันที่ส่งเป็นวันเดียวกับวันที่นายชาญวิทย์ ทรัพย์ ส่งผลงานครั้งแรก นั้น

เมื่อปรากฏว่าผลงานทางวิชาการของนายชาญวิทย์ ทรัพย์ ที่เสนอขอประเมินครั้งหนึ่ง เมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๓ ไม่ผ่านการประเมิน วันที่ส่งผลงานในครั้งหนึ่ง คือวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๓ ดังกล่าว ย่อมไม่ใช่วันที่สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนได้รับคำขอประเมินบุคคลที่มีเอกสารหลักฐานครบถ้วนสมบูรณ์ที่จะแต่งตั้งนายชาญวิทย์ ทรัพย์ ให้ดำรงตำแหน่งที่ขอรับการประเมินได้ ดังนั้น คำขอจึงเป็นการขอให้ศาลสั่งให้มีการดำเนินการอันไม่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์แห่งกฎหมาย ซึ่งศาลไม่อาจมีคำสั่งให้ได้ จึงให้ยกคำขอดังกล่าวพิพากษายกฟ้อง

มติ อ.ก.พ.

รับทราบ และมีข้อสังเกต ดังนี้

๑. กรณีที่ศาลวินิจฉัยว่า ก.พ. ดำเนินการประเมินบุคคลและผลงานของบุคคลรายนายชาญวิทย์ ทรัพย์ ทรัพย์ เนื่องจากใช้ระยะเวลาในการประเมินหลายเดือน จึงควรมีการกำหนดระยะเวลาดำเนินการเพื่อใช้เป็นแนวปฏิบัติในการประเมินผลงานของทุกสาขา

๒. การแต่งตั้งคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขาต่าง ๆ ในการประเมินบุคคลและผลงาน กรณีที่เป็นสาขาเฉพาะทาง อาจแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะทางนั้น ๆ เป็นกรรมการประเมินผลงานเพิ่มเติม นอกเหนือจากคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิสาขานั้น ๆ เพื่อให้สามารถพิจารณาประเมินบุคคลและผลงานของบุคคล ได้เร็วขึ้น

เรื่องที่ ๕.๓ สืบเนื่องวาระเพื่อทราบ

๑. ที่มา

กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ขอให้ ก.พ. พิจารณาคณสมบัติและประเมินผลงานของ นางสาวนฤมล ชมแสง ตำแหน่งนักวิชาการแผนกที่ภาพถ่ายชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ ๑๓๖๕ สำนักเทคโนโลยีการสำรวจและทำแผนที่ กรมพัฒนาที่ดิน เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญด้านสำรวจ และทำแผนที่ภาพถ่าย (นักวิชาการแผนกที่ภาพถ่ายเชี่ยวชาญ) ตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม

๒. การพิจารณาของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ

คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขาวิศวกรรมศาสตร์ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๙ พิจารณาคณสมบัติและประเมินผลงานของ นางสาวนฤมล ชมแสง ผู้ขอรับการประเมิน มีมติให้ผ่านการประเมินได้ โดยมีข้อเสนอแนะในผลงานเรื่องที่ ๑ เรื่อง การศึกษาผลกระทบของข้อมูลแผนที่ ภูมิประเทศมาตราส่วน ๑ : ๕๐,๐๐๐ ของกรมแผนที่ทหาร ๒ ลำดับชุด (L7017 กับชุด L7018) ต่องานตรวจสอบ พื้นที่ความลาดชัน ๓๕% ควรเสนอให้กรมพัฒนาที่ดินเสนอแนวทางการใช้แผนที่ชุด L7018 ในการตรวจสอบ พื้นที่ของประเทศ โดยให้คณะกรรมการภูมิสารสนเทศแห่งชาติพิจารณาก่อนนำเสนอคณะรัฐมนตรี พิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

๓. การดำเนินการของสำนักงาน ก.พ.

สำนักงาน ก.พ. ประสานไปที่กรมพัฒนาที่ดินได้รับแจ้งว่า ขณะนี้อยู่ระหว่างการแต่งตั้ง คณะกรรมการภูมิสารสนเทศแห่งชาติชุดใหม่ เมื่อได้คณะกรรมการชุดใหม่แล้ว ก็จะดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขาวิศวกรรมศาสตร์ ๑ ต่อไป

มติ อ.ก.พ.

รับทราบ

เรื่องที่ ๕.๔ วันประชุม อ.ก.พ. ในเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๙

ประธาน อ.ก.พ. ได้กำหนดวันประชุมครั้งต่อไปในวันพุธที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๙ เวลา ๙.๓๐ น.

มติ อ.ก.พ.

รับทราบ

วาระที่ ๒ เรื่องอื่นๆ

ไม่มี

ประธานกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๑.๐๐ น.

นางสาวสมหมาย	ภู่อทอง	จดรายงานการประชุม
นางวัชรภรณ์	เจียรวาปี	
นางกาญจนา	สัมพันธ์สันติกุล	ตรวจรายงานการประชุม
นายสมศักดิ์	เจตสุรกานต์	